

DOI: 10.24412/2686-7702-2023-3-112-123

О круглом столе «70 лет Соглашению о перемирии в Корейской войне 1950–1953 гг.»

Е.У. Ким, А.И. Коновалова

Аннотация. Статья посвящена круглому столу «70 лет Соглашению о перемирии в Корейской войне 1950–1953 гг.», который прошёл 31 июля 2023 г. в Институте Китая и современной Азии РАН. Учёные-корееведы, политические и общественные деятели из России, КНДР и Республики Корея из разных научных, государственных и общественных организаций рассмотрели широкий спектр исторических вопросов, касающихся ситуации, сложившейся на Корейском полуострове в 1950–1953 гг., представили оценку Соглашению о перемирии и выводы из Корейской войны с позиции современности. Отмечено, в частности, что в настоящее время США продолжают враждебную политику против КНДР, что создаёт напряжённую обстановку на Корейском полуострове.

Ключевые слова: Корейский полуостров, Корейская война 1950–1953 годов, соглашение о перемирии, конференции, история, память.

Авторы:

Ким Ен Ун, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Центра корейских исследований, Институт Китая и современной Азии РАН (адрес: 117977, Москва, Нахимовский пр-т, 32). ORCID: 0000-0002-8449-7135. E-mail: kim@iccaras.ru

Коновалова Анастасия Игоревна, старший лаборант-исследователь Центра корейских исследований, Институт Китая и современной Азии РАН (адрес: 117977, Москва, Нахимовский пр-т, 32). ORCID: 0009-0006-5156-2494. E-mail: konovalova@iccaras.ru

Ключевые слова: Корейский полуостров, Корейская война 1950–1953 годов, соглашение о перемирии, конференции, история, память.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (проект № FMSF-2021-0002 «Национальные интересы России на Корейском полуострове. Проблемы обеспечения безопасности и денуклеаризация Корейского полуострова. Социально-экономическое развитие КНДР и РК и перспективы торгово-экономического сотрудничества России с двумя корейскими государствами»).

Для цитирования: Ким Ен Ун, Коновалова А.И. О круглом столе «70 лет Соглашению о перемирии в Корейской войне 1950–1953 гг.» // Восточная Азия: факты и аналитика. 2023. № 3. С. 112–123. DOI: 10.24412/2686-7702-2023-3-112-123

On the Round Table “70th Anniversary of the Korean Armistice Agreement”

E.U. Kim, A.I. Konovalova

Abstract. The article is devoted to the round table “70th Anniversary of the Korean Armistice Agreement”, which was held on July 31, 2023 at the Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences. Experts in Korean studies, political and public figures from Russia, the DPRK and the Republic of Korea from various scientific, state and public organizations discussed a wide range of historical issues related to the situation on the Korean peninsula in 1950-1953, presented an assessment of the Armistice Agreement and conclusions from the Korean War from the modern perspective. It was noted, in particular, that the United States currently continue their hostile policy against the DPRK, which creates a tense situation on the Korean peninsula.

Keywords: The Korean Peninsula, the Korean War of 1950-1953, the Armistice Agreement, conferences, history, memory.

Authors:

Kim En Un, PhD (Philosophy), Leading Researcher, Center for Korean Studies, Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences (address: 32, Nakhimovskiy Av., Moscow, 117997, Russian Federation). ORCID: 0000-0002-8449-7135. E-mail: kim@iccaras.ru

Konovalova Anastasia I., Senior Research Assistant, Center for Korean Studies, Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences (address: 32, Nakhimovskiy Av., Moscow, 117997, Russian Federation). ORCID: 0009-0006-5156-2494. E-mail: konovalova@iccaras.ru

Conflict of interests. The authors declare the absence of the conflict of interests.

Support. The research was carried out within the state assignment of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (project No. FMSF-2021-0002 “Russia's National Interests on the Korean Peninsula. Security issues and denuclearization of the Korean Peninsula. Socio-economic development of the DPRK and the ROK and the prospects for trade and economic cooperation between Russia and the two Korean states”).

For citation: Kim En Un, Konovalova A.I. (2023). O kruglom stole “70 let Soglasheniyu o peremirii v Koreyskoy voyne 1950-1953 gg.” [On the Round Table “70th Anniversary of the Korean Armistice Agreement”]. *Vostochnaya Aziya: fakty i analitika* [East Asia: Facts and Analytics], 3: 112–123. (In Russian). DOI: 10.24412/2686-7702-2023-3-112-123

В круглом столе «70 лет Соглашению о перемирии в Корейской войне 1950–1953 гг.», состоявшемся 31 июля 2023 г. в Институте Китая и современной Азии РАН и организованном Центром корейских исследований ИКСА РАН, приняли участие директор Института Китая и современной Азии, профессор, д.ф.н. **К.В. Бабаев**, руководитель Центра корейских исследований ИКСА РАН, в.н.с., к.э.н. **В.Г. Самсонова**, соискатель ИКСА РАН **Бэ Бум Ки** (Республика Корея), в.н.с. Центра корейских исследований ИКСА РАН, к.полит.н. **А.З Жебин**, руководитель Центра корейских исследований Иркутского государственного университета, к.и.н. **К.В. Иванов**, н.с. Отдела Кореи и Монголии Института востоковедения РАН, к.полит.н. **Р.Л. Казарьян**, в.н.с. Центра корейских исследований ИКСА РАН, к.филос.н. **Ким Ен Ун**, профессор факультета мировой экономики и мировой политики Школы востоковедения НИУ ВШЭ, к.э.н. **П.С. Лешаков**, председатель Российского Общества дружбы и культурного сотрудничества с КНДР

В.А. Петров, научный сотрудник НИИ (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, полковник в отставке **С.И. Покладов**, начальник научно-экспозиционного отдела Центрального музея Военно-Воздушных сил, с.н.с., к.и.н., полковник запаса **А.Н. Почтарев**, заместитель председателя Совета ветеранов Корейской войны по Сибирскому Федеральному округу и Дальневосточному федеральному округу **О.Ц. Цыбиков** (Улан-Удэ).

На круглом столе были зачитаны приветственные письма Чрезвычайного и Полномочного Посла КНДР в Российской Федерации **Син Хон Чхоля**, Председателя Российской общественной организации «Совет ветеранов Корейской войны», ветерана боевых действий, подполковника полиции **А.Ю. Шина**.

Уроки Корейской войны

К.В. Бабаев отметил, что 70-летие окончания Корейской войны выпало на период слома системы международных отношений: Ялтинско-Потсдамская система ломается, и человечество переходит к поиску новых моделей. Такой поиск никогда не бывает безболезненным. Корейская война может преподать уроки, которые будут бесценны для формирования новой системы. **Бабаев** отметил не только научную важность, но и большую ответственность высказываемых мнений об уроках Корейской войны, т.к. те идеи, которые будут высказаны, лягут в основу анализа, который может продвинуть российскую позицию по текущему геополитическому положению. «Стороны смогли сесть за стол переговоров, поняв патовую ситуацию, найти возможность урегулирования и выстроить взаимоотношения, которые успешно просуществовали 70 лет и не привели к возникновению горячего конфликта. Эти 70 лет важно анализировать – не только как итог мирного соглашения, но с точки зрения того, как формировались межкорейские отношения и отношения великих держав вокруг Корейского полуострова», – добавил он.

К.В. Бабаев также указал на важную роль научной дипломатии. «Институт Китая и современной Азии продолжает контакты с научными центрами и университетами как Республики Корея, так и КНДР. Мы считаем, что эти контакты нельзя прекращать. Мы как учёные обязаны понимать их, какими бы ни были сегодня отношения между нашими странами», – отметил он.

В своем приветствии посол **Син Хон Чхоль** выразил благодарность за организацию круглого стола на базе Института Китая и современной Азии РАН, посвящённого 70-й годовщине победы корейского народа в Великой отечественной освободительной войне. Он охарактеризовал Корейскую войну 1950–1953 гг. как «судьбоносную борьбу за защиту независимости и свободы, территории и народа страны от внешних захватчиков, т.е. как Отечественную освободительную войну, в результате которой было сохранено самостоятельное развитие государства, приостановлена стратегия американских империалистов о мировом господстве, предотвращена новая мировая война». Посол также отметил, что эта война была составной частью ожесточённой борьбы между двумя противостоящими полюсами демократических и империалистических сил впервые после Второй мировой войны. Касаясь нынешней ситуации на Корейском полуострове, он подчеркнул, что «США вместо того, чтобы извлечь урок из Корейской войны, и сегодня

продолжают враждебную политику против КНДР и загоняют чёрную тучу новой войны на Корейский полуостров».

Син Хон Чхоль выразил уверенность, что «стойкий и справедливый народ России будет с честью принимать всевозможные вызовы и обрекать на провал угрозы, исходящие от враждебных сил, и добиваться дальнейших побед на пути обеспечения суверенитета и достоинства страны и безопасности в регионе». В заключение он высказал пожелание, чтобы кореееды России публиковали больше статей, которые способствуют дальнейшему развитию традиционных корейско-российских отношений, и пожелал «от всей души всем российским друзьям, принявшим участие в этом мероприятии, доброго здоровья и больших успехов в работе».

А.Ю. Шин отметил в своём приветствии, что «дата 27 июля 1953 г. всегда имела особое значение, а в этом году она приобретает новый смысл, становится ориентиром из прошлого, напоминанием о целях и подвигах предков и о том, что Россия своих не бросает. Так было и во время Корейской войны, так есть и сейчас, когда Россия встала на защиту жителей Донбасса». Он напомнил, что, несмотря на невыгодные условия советских истребителей, отсутствие зениток и систем оповещения, а также учитывая приказ не преследовать врага за линией фронта, им удалось обеспечить 25 процентов безвозвратных потерь авиации США. Благодаря этому, СССР смог избежать ядерной бомбардировки со стороны США. «Для интересов нашей страны это стало переломным моментом, – указал **Шин**. – К сожалению, некоторые наши так называемые «партнёры» не воспринимают язык переговоров, нарушают созданные ими же правила, а понимают только язык силы. Нашей стране, для обеспечения безопасности, приходится, как и тогда, в 1951 г., показывать некоторым странам, что Россия способна дать отпор».

В заключение своего обращения он рассказал о важности отстаивания исторической справедливости и сохранения культуры исторической памяти: «Мы должны вспоминать историю, давать верную оценку тем событиям и понимать, что мы отстаиваем одни и те же интересы. Важно... не позволять переиначивать историю в угоду сиюминутным политическим потребностям. Мы с вами, учёными и исследователями всего мира, сражаемся заодно на разных фронтах: за истину, прогресс и безопасность».

А.З. Жебин отметил, что многие политологи и историки не учитывают всей совокупности исторических фактов, известных современной науке, делают акцент на некоторых из них, принижая или даже пренебрегая значением других: в целом они отражают преобладающие в США и Южной Корее ещё со времен «холодной войны» подходы к освещению событий тех лет.

В такой интерпретации война между корейскими государствами выглядит скорее как продолжение стратегии СССР и США, а Пхеньяну и Сеулу отводится роль послушных марионеток, которые всего лишь покорно исполняли чужие указания.

Главное упущение такого подхода, по его мнению, игнорирование внутренних факторов и внутривнутриполитической обстановки в Корее тех лет. В первую очередь, неспособность, а зачастую и нежелание правящих элит Севера и Юга добиваться компромиссного решения существующих между ними разногласий. К тому же ситуацию на Юге в предвоенные годы можно было охарактеризовать как вялотекущую гражданскую войну между лево-демократическими силами, уже пришедшими к власти на Севере, и буржуазными националистами. Недоучёт этих моментов приводит к ложному

представлению о том, что без «негласного одобрения» СССР война на Корейском полуострове не началась бы. **Жебин** также напомнил ещё несколько бесспорных фактов. Во-первых, Север и Юг готовились к войне [Halliday, Cumings 1988], и корейский конфликт начался как гражданская война между Севером и Югом. Он призвал вспомнить неоднократные призывы Ли Сын Мана к «походу на Север», его заявления о возможности «оккупировать Пхеньян в три дня» и отказ подписать соглашение о перемирии [Воронцов 1984: 82]. Во-вторых, первым иностранным государством, вмешавшимся в этот конфликт и пославшим свои войска в Корею, были США. Китайцы и советские лётчики и зенитчики появились там только после того, как американские войска на отдельных участках вышли к корейско-китайской границе.

Корейская война стала первым в мировой истории конфликтом, в котором одна из воюющих сторон прибегла к открытым угрозам применить против своего противника ядерное оружие. Этой державой были США.

Один из главных уроков, который оставила Корейская война, считает **А.З. Жебин**, заключается в следующем: до тех пор, пока Россия и Китай остаются вместе и действуют сообща – они непобедимы.

В своём выступлении **П.С. Лешаков** отметил, что в условиях существовавшего «двоевластия» в Корее ООН принимала ответственные решения на основе односторонней информации, тем самым способствуя углублению раскола корейской нации.

«При попустительстве ООН внутренний конфликт в Корее, близившийся к развязке, превратился в затяжную и кровавую «прокси-войну» между великими державами, едва не приведшую к Третьей мировой войне», – сказал он.

Лешаков отметил, что ООН, позволившая сделать себя воюющей стороной конфликта, на заключительном этапе Корейской войны была полностью отстранена от переговоров великих держав по перемирию. Вопрос окончания войны решался не в ООН, а в Москве и Вашингтоне. Только после подписания соглашения о перемирии этот документ был передан в ООН.

Резолюции ГА ООН 3390 (XXX) А/В от 18 ноября 1975 г. предусматривали упразднение Объединённого командования сил ООН и вывод из Кореи всех иностранных войск под флагом Организации. Эти решения остаются невыполненными до сих пор.

Отстранилась ООН и от вопроса замены перемирия на мирный договор, что наряду с нерешённостью ядерной проблемы Корейского полуострова порождает серьёзную эрозию международного авторитета ООН.

Р.Л. Казарьян указал, что ООН, втянувшись под нажимом США в решение корейского вопроса, не сумела с ним разобраться. Кроме того, ядерный вопрос Корейского полуострова решается не в рамках ООН, а в пределах механизмов, не имеющих к ней никакого отношения.

Сейчас некоторые политологи и историки пытаются провести аналогии с ситуацией, сложившейся в связи с проведением Специальной военной операции России. Однако, по словам **Р.Л. Казарьяна**, есть одно принципиальное отличие – Корейская война произошла сразу после формирования Ялтинско-Потсдамской системы, а конфликт на Украине – результат распада нынешней системы международных отношений. Поэтому цели, поставленные перед СВО, нужно решать все до конца.

Бэ Бум Ки рассказал, что в Южной Корее существует три мнения о причинах начала Корейской войны, главными из которых являются обвинения СССР и КНДР в развязывании войны. Есть также группы учёных, которые считают, что свою роль сыграли и США. В последние годы стали появляться хоть и робкие, но мнения о том, что часть войны ложится и на РК. В связи с этим он привёл письмо посла РК в США Чан Мена президенту Ли Сын Ману, в котором говорится как о подготовке к войне против КНДР, так и о поддержке США такого варианта событий¹. 27 июля 1953 г. Соглашение о перемирии было подписано между Командованием сил ООН в Корее и Командованием войск КНДР и народных добровольцев КНР. Северокорейская сторона неоднократно предлагала США заключить мирный договор, однако США отказываются, утверждая, что данный договор должен быть заключён между двумя Кореями.

По мнению некоторых общественных организаций, нынешнее правительство РК считает мероприятия в ознаменование 70 лет заключения Договора о взаимной обороне между США и Республикой Корея более важными, чем 70 лет перемирия в Корейской войне². Проблема окончания Корейской войны в РК, по словам **Бэ Бум Ки**, также трактуется по-разному. С одной стороны, перемирие является практически объявлением об окончании войны, поэтому этот день и нужно считать днём окончания Корейской войны. А с другой стороны, учитывая сохраняющуюся напряжённость на Корейском полуострове, войну ещё нельзя объявить оконченной. Докладчик также обратил внимание на конфронтацию между основными партиями страны по проблеме межкорейских отношений.

В Южной Корее, представляющей собой осколок холодной войны, продолжают такие идеологические споры между проамериканскими и просеверокорейскими политиками, как протест между левым и правым лагерями в 40–50-е гг. прошлого века. И **Бэ Бум Ки** делает вывод: «Скорее всего, ещё не наступило время обсуждать объединение Корейского полуострова. Межкорейские конфликты и критика межкорейских отношений внутри южной зоны от 38-й параллели всё ещё продолжаются».

Ким Ен Ун отметил, что проблема окончания Корейской войны имеет два измерения. Она началась как гражданская война, переросшая из-за вмешательства внешних сил в международный локальный конфликт, который грозил быть превращённым в мировую войну. Первое измерение этой проблемы – проблема окончания гражданской войны. Она не закончена, в том числе и потому, что оба государства прошли точку невозврата с точки зрения вектора развития. Фактически там сформировались две нации, а пути развития, идеология и менталитет являются не просто разными, а противоположными. Что касается Корейской войны, как международного конфликта, то США как главный зачинщик этой

¹ Letter from Chang Myun, South Korean Ambassador in Washington to Rhee Syngman, dated January 11, 1950. URL: https://books.google.co.kr/books?id=TRjhMHJgQewC&pg=PA58&lpg=PA58&dq=syngman+rhee+i+am+informed+th+at+the+state+department+and+the+pentagon+are+planning+a+firm+stand+with+respect+to+the+u.+s.+oriental+policy&source=bl&ots=CX2VJdK-Q4&sig=ACfU3U0k1537qEkRXFOQivryjTN8Vt0A4g&hl=ko&sa=X&ved=2ahUKEwjf3NvJ_Z6AAxUKaPUHHSg DuoQ6AF6BAghEAM#v=onepage&q=syngman%20rhee%20i%20am%20informed%20that%20the%20state%20department%20and%20the%20pentagon%20are%20planning%20a%20firm%20stand%20with%20respect%20to%20the%20u.%20s.%20oriental%20policy&f=false (дата обращения: 20.07.2023.)

² 최영운, 어메이징 70, 위대한 헌신으로 이룬 놀라운 70년 [Цой Ен Юн. Удивительное 70-летие, достигнутое с большой преданностью] // KBS News. (На кор.). URL: <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=7632261> (дата обращения: 13.07.2023.)

войны не хотят её окончания. США вмешались в войну в Корее ради того, чтобы уничтожить КНДР. И после трёх лет войны они пришли к выводу, что задачу эту выполнить не могут и вынуждены были подписать Соглашение о перемирии. Поэтому представляется вполне правомерным отмечать 27 июля 1953 г. как день Победы КНДР в Отечественной освободительной войне. США безуспешно пытаются уничтожить КНДР с 1945 г., а сейчас, когда КНДР стала ракетно-ядерной державой, это им тем более не удастся. С этой точки зрения северокорейскую политику США можно назвать абсолютно провальной. И США, и Южная Корея не хотят юридического окончания войны. Так, новый министр объединения РК Ким Юн Хо в первый же день после вступления в должность 3 августа 2023 г. заявил: «Я могу пообещать, что администрация Юн Сок Еля никогда не будет настаивать на объявлении об окончании войны»³. Весь мир считает необходимым решать вопрос о денуклеаризации Корейского полуострова политико-дипломатическим путём, но координатор по коммуникациям Совета Безопасности при Президенте США Дж. Кирби 28 июля 2023 г. заявил: «На данный момент нет дипломатического пути к денуклеаризации Корейского полуострова»⁴. Таким образом, можно считать, что США и РК намерены возможно дольше сохранить состояние войны и серьёзно рассматривают возможность военного решения проблемы ядерного оружия на Корейском полуострове. И кто же тогда нагнетает напряжённость в регионе?

Данная ситуация неизбежно приведёт к укреплению связей Северной Кореи с Россией и КНР. В этом плане можно было бы рекомендовать пригласить представителей Корейской народной армии на Международный военно-технический форум «Армия», который пройдёт в Алабино в Парке Патриот в августе этого года», – отметил **Ким Ен Ун**.

Ситуация в период Корейской войны

А.Н. Почтарёв отметил, что аналогия между Корейской войной и СВО сама напрашивается, т.к. она была первым столкновением армий СССР и КНР (и КНДР) с НАТО (по составу участников). Из 12 стран НАТО на тот момент 7 отправили воинский контингент в Корею.

Корейская народная армия была создана по советским стандартам. После вывода советских войск из КНДР в декабре 1948 г. в ней осталось 209 советников, к началу войны – 246 человек (при руководстве), примерно 4000 человек при воинских частях и военных школах. После начала войны инструкторам и советникам категорически запрещалось пересекать 38 параллель. Был период, когда Ким Ир Сен просил Сталина, чтобы советники присутствовали в частях на фронте, но советское руководство было против. К моменту подписания перемирия пришла директива, чтобы ни одного советского советника в частях КНА не было. В то же время существовал аппарат советников при китайских добровольцах, от 3 до 6 тыс. человек.

³ Kim Soo-yeon. Yoon gov't will 'never' pursue end-of-war declaration: unification minister. URL: <https://en.yna.co.kr/view/AEN20230803005300325> (дата обращения: 04.08.2023)

⁴ Цит. по 김효정. 중보다 라' 선명성 택한 北전승절 외교...더 갈라지는 외교지형 [Ким Хё Чжен. Россия более чем Китай: ясная дипломатия Дня Победы. Более расходящаяся дипломатическая география]. (На кор.). URL: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230729044000504?section=politics/diplomacy/> (дата обращения: 30.07.2023)

А.Н. Почтарёв рассказал, что советский контингент во время Корейской войны составляли части 64 истребительного авиационного корпуса, который был создан распоряжением начальника Генерального штаба Советской Армии от 15 ноября 1950 г. № 5564 на территории КНР с 15 по 24 ноября. Корпусу была поставлена следующая боевая задача: «Прикрыть от ударов с воздуха и разведки ВВС США политико-административные и экономические центры, промышленные объекты, железнодорожные узлы, мосты, сосредоточение войск и другие важнейшие объекты в зоне Мукден, Аньшань, Аньдун, Цзиань, Дунфын, обратив особое внимание на прикрытие мостов через р. Ялуцзян и в районе Аньдун»⁵. Помимо истребительных частей участвовали две зенитных артиллерийских дивизии, один зенитный прожекторный полк и одна авиационно-техническая дивизия. Всего советские лётчики произвели за войну 63229 боевых вылетов, участвовали в 1790 воздушных боях и сбили 1309 самолётов противника (в т.ч. истребительной авиацией – 1097 самолётов, огнём зенитной артиллерии – 212 самолётов). Потери советской авиации за период с 25 июня 1950 г. по 27 июля 1953 г. (т.е. с учётом потерь, понесённых нашими частями до формирования корпуса) составили 120 лётчиков, 335 самолётов, 6 орудий и 1 прожектор⁶. Всего в Корейской войне участвовали примерно 40 тыс. человек

Вкратце результативность – в среднем потери 1:4 (СССР:США), в начале войны было 1:7, в конце 1:1,9. 22 лётчика стали Героями СССР во время Корейской войны, больше 50 стали асами (сбили более 5 самолётов).

По данным докладчика, количество сбитых китайскими и корейскими лётчиками американских самолетов было относительно скромным, т.к. объединённая воздушная армия китайских и корейских авиационных частей начала действовать только в 1952 г. Вводились в бой их лётчики на последнем этапе, имели мало опыта. Тем не менее, ими было сбито около 150 самолётов.

С.И. Покладов отметил, что соотношение численности авиации на протяжении почти всей войны оставалось не в пользу ВВС СССР, КНР, КНДР. По истребителям всех типов превосходство составляло 8:1 в пользу США, а по новым типам – 4:1. К концу войны в ходе борьбы за господство в воздухе ситуация изменилась, но истребительная авиация ВВС США продолжала в 3,6 раза превосходить авиацию СССР, КНР и КНДР.

Несмотря на значительное количественное превосходство противника в авиации, по его словам, благодаря умелым действиям командования авиационной группировки ВВС СССР, КНР и КНДР, грамотному использованию новой авиатехники и зенитных средств, профессионализму ИАС и надёжному тылу была создана эффективная система объектовой, а затем и зональной ПВО. Итогом воздушных боёв в небе Кореи стал перелом в ходе войны. И это при условии, что советские лётчики имели приказ – не наносить удары по аэродромам авиации ООН, не пересекать линию фронта и береговую черту. Они вели боевые действия в воздухе и с земли исключительно над территорией, контролируемой китайскими и северокорейскими войсками.

Китайско-корейская объединённая воздушная армия (ОВА) внесла свой вклад в ход войны в Корею. По официальным данным, за время войны «добровольцами» ВВС НОАК совершён 26 491 боевой вылет, проведено 366 боёв, сбито 330 самолётов противника (в т.ч.

⁵ Коллекция ЦАМО РФ. Д. 95. Л. 138.

⁶ Коллекция ЦАМО РФ. Д. 157. Л. 280-283.

211 F-86 «Сейбр»), ещё 95 повреждено. Потери составили 231 самолёт (224 МиГ-15, 3 Ла-11 и 4 Ту-2), погибло 116 членов экипажей.

С ноября 1950 г. по июль 1953 г. советские лётчики из состава ОВА совершили более 64 тыс. боевых вылетов и провели 1872 воздушных боя. Согласно итоговым данным (по данным архивной службы), было уничтожено около 2400 самолётов и 120 вертолётов противника, а личный состав 64-го ИАК сбил 1250 самолётов, в том числе 1100 самолётов в группе, 150 самолётов противника – с земли зенитной артиллерией. Всего за войну в Корее советские авиационные соединения, участвовавшие в отражении налётов авиации США, потеряли 335 самолётов и 120 лётчиков. Общие потери наших частей и соединений составили 299 чел., из них офицеров – 138, сержантов и солдат – 161. Указами Президиума Верховного Совета СССР орденами и медалями были награждены 3504 военнослужащих корпуса, а 22 лётчика получили звание Героя Советского Союза. Таким образом, в первой крупной локальной войне в Корее с 1950 по 1953 гг. получен уникальный и ценнейший опыт взаимодействия многонациональной группировки ВВС СССР, КНР и КНДР по отражению массированных авиационных ударов ВВС США и их союзников.

«Успешные действия международной дипломатии, авторитет Советского Союза – одной из стран-победительниц во Второй мировой войне, героизм воинов СССР, КНР и КНДР, а также своевременное и оперативное развёртывание совместной группировки ВВС этих государств, её эффективное применение в целях предотвращения нарастания агрессии со стороны США и многонациональных сил ООН вынудили коалицию во главе с США заключить перемирие», – заключил **С.И. Покладов**.

В.Г. Самсонова указала на то, что на протяжении 1945–1960-х гг. в Северной Корее при всесторонней поддержке СССР перенимался советский опыт экономических и социальных преобразований. Это принесло положительные результаты: Север Кореи по темпам развития, характеру и глубине структурных и системных преобразований значительно превзошёл Юг, остававшийся до середины 1970-х гг. более отсталым и зависимым от США. По её словам, если на Севере проходили радикальные реформы (национализация собственности японских колонизаторов и коллаборационистов, конфискация без выкупа земель и храмовой собственности, кооперирование в аграрной сфере, кооперирование мелкой собственности в промышленности и сфере услуг, переход на планирование народного хозяйства), то на Юге не отказались от частной собственности, весьма либерально решался вопрос ликвидации бывшей японской собственности, активно перенимался американский опыт в процессе выработки стратегии экономического развития.

Только на Севере в период войны численность населения сократилась более чем на 1 млн чел.: если в довоенном 1949 г. она составляла 9 млн 622 тыс. чел., то в 1953 г. – только 8 млн 491 тыс. чел. [Нам 1975: 12]. Причём сокращение произошло прежде всего за счёт наиболее трудоспособных возрастных групп: от 18 до 40 лет. При этом в убыли населения преобладало трудоспособное мужское население, потери которого составили примерно 800 тыс. чел. Если в общей численности населения КНДР в 1949 г. мужчины составляли 4 782 тыс. чел., то в 1953 г. их число сократилось до 3 982 тыс. чел. За эти же годы численность женщин сократилась с 4 840 до 4 509 тыс. чел. [Грязнов 2001: 185]. В результате заметно вырос разрыв между мужским и женским населением в пользу последнего.

Колоссальный ущерб был нанесён экономике КНДР, обратила внимание **Самсонова**. В ходе войны города и сёла КНДР были стёрты с лица земли американским напалмом

и бомбами. В 1953 г. валовая продукция промышленности сократилась по сравнению с довоенным 1949 г. на 36 %, сельского хозяйства – на 24 %, что привело к сокращению доли группы А почти вдвое к группе Б. Розничный товароборот уменьшился на 36 %, национальный доход – на 30 % [Корея... 1965: 69]. В 1953 г. производство зерна сократилось по сравнению с 1949 г. на 12 %, хлопка – на 77 %, коконов – на 42 %. Сильно пострадало животноводство: было потеряно 250 тыс. голов крупного рогатого скота и 380 тыс. свиней.

В отношении Южной Кореи **В.Г. Самсонова** отметила, что РК из-за войны была отброшена по уровню производства к показателям 1930-х гг., пострадало много промышленных объектов, инфраструктура, жилища. Война стала для экономики большим ударом. Экономический ущерб РК оценивался в 4 млрд долл., разрушено 43 % промышленных объектов, 41 % электростанций, 50 % шахт, 30 % жилых домов... [История Кореи...]. Более 60 % мощностей текстильной промышленности, которая составляла основу индустрии страны, также были утеряны. Другие отрасли – пищевая, машиностроительная и пр. – пострадали в гораздо меньшей степени, по некоторым оценкам, в них было разрушено около 30 % мощностей [Коргун, Попова 2011: 17].

В заключение **В.Г. Самсонова** добавила: «В работах советских и российских специалистов совершенно объективно указывалось, что Корейская война крайне негативно повлияла и на КНДР, и на РК. При этом большую часть работ исследователи уделяли потерям, которая принесла война, а также в случае КНДР – значению помощи СССР – КНДР (рассматривая её в положительном контексте), тогда как помощь США в РК воспринималась советскими специалистами негативно, указывая на её эгоистическую сущность».

Память о Корейской войне

О.Ц. Цыбиков, сын участника Корейской войны, рассказал о деятельности Совета ветеранов Корейской войны. Он начал заниматься корейской темой в 2018 г., в 2019 г. вошёл в состав Всероссийской общественной организации «Совет ветеранов Корейской войны», а затем стал заместителем председателя, ещё при жизни первого председателя Совета, генерал-майора Крамаренко С.М., получившего звание Героя Советского Союза за свои воинские подвиги в Корею.

В данный момент в его списке значатся более 3,5 тыс. участников со всей страны, в том числе по республике Бурятия (РБ) – 518 человек, из них живы 4 ветерана.

О.Ц. Цыбиков предложил Правительству Республики Бурятия провести мероприятия по возложению венков и цветов к памятникам Великой Отечественной войны во всех городах, районах и сельских поселениях в честь участников войны в Корею 27 июля 2023 г. по случаю её 70-летия.

Он также рассказал об обменах информацией Совета ветеранов Корейской войны с музеями воинов-интернационалистов имени Крамаренко С.М. г. Москва, музейным комплексом имени трижды Героя Советского Союза И.Н. Кожедуба г. Калуга, с лицеем г. Гомеля, музея г. Минска, г. Братска, посёлка Агинское, села Урда-Ага Забайкальского края, Улан-удэнского авиазавода, воинской части 11-й ОДШБ, кадетской школы-интерната г. Улан-Удэ и других.

«Эта огромная работа требует привлечения помощников, которые добровольно, с большим энтузиазмом работают в регионах России. Наша работа была бы неполной без

участия координаторов. В данный момент близка к завершению подготовка книги «Солдаты забытой войны» – тематическое продолжение первой книги. Она посвящена людям долга, чести и верности Отчизне от рядового до генерала и величию их подвига в Корейской войне 1950–1953 гг.», – отметил он.

О.Ц. Цыбиков поддерживает контакты с детьми участников Корейской войны, которых сейчас найдено им более 100 человек.

По его обращению о возведении памятника участникам локальных войн «Ровесникам, ушедшим в бой» в Республике Бурятия (Комплекс «Чёрный тюльпан») был поставлен огромный камень с Байкала и прикреплена мраморная плита с указанием стран, где происходили локальные войны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Воронцов В.Б. Миссионеры и их наследники: Повороты политики США в отношении Китая. М.: Политиздат, 1984. 241 с.

Грязнов Г.В. КНДР: тяжёлые социально-экономические последствия Корейской войны // Война в Корее 1950–1953 гг. : Взгляд через 50 лет / ред. совет: Ю.В. Ванин и др.. М., 2001. С. 182–198.

История Кореи (Новое прочтение) / под ред. А.В. Торкунова и др. М.: МГИМО (У); РОССПЭН, 2003. 430 с.

Коргун И.А., Попова Л.В. Внешнеэкономический фактор в развитии Республики Корея (1950–2011 гг.). СПб.: СПбГУ, 2011. 244 с.

Корея: Север и Юг / отв. ред. Ф.И. Шабшина. М.: Наука, 1965. 263 с.

Нам С.Г. Образование и наука КНДР в условиях научно-технической революции. М.: Наука, 1975. 78 с.

REFERENCES

Gryaznov G.V. (2001). KNDR: tyazhelyye sotsial'no-ekonomicheskiye posledstviya Koreyskoy voyny [DPRK: severe socio-economic consequences of the Korean War]. In: *Voyna v Koreye 1950–1953 gg. : Vzglyad cherez 50 let / red. sovet: Yu.V. Vanin i dr.* [War in Korea 1950–1953: A look after 50 years / ed. council: Yu.V. Vanin et al]. Moscow, pp. 182–198.

Istoriya Korei (Novoye prochtenie) / pod red. A.V. Torkunova i dr. [History of Korea (A New View) / ed. by A.V. Torkunov et al] (2003). Moscow: MGIMO (U); ROSSPEN, 430 p.

Korgun I.A., Popova L.V. (2011). *Vneshneekonomicheskiy faktor v razvitii Respubliki Koreya (1950–2011 gg.)* [Foreign economic factor in the development of the Republic of Korea (1950–2011)]. St. Petersburg.: SPbGU, 244 p.

Koreya: Sever i Yug / отв. ред. F.I. Shabshina [Korea: North and South / resp. ed. F.I. Shabshina] (1965). Moscow: Nauka, 263 p.

Nam S.G. (1975). *Obrazovaniye i nauka KNDR v usloviyakh nauchno-tekhnicheskoy revolyutsii* [Education and science of the DPRK during the scientific and technological revolution]. Moscow: Nauka, 78 p.

Vorontsov V.B. (1984). *Missionery i ikh nasledniki: Povороты политики SShA v otnoshenii Kitaya* [Missionaries and their Heirs: Turns of the U.S. Policy toward China.]. Moscow: Politizdat, 241 p.

Halliday J., Cumings D. (1988). Korea: the unknown war. New York, Pantheon Books.

Поступила в редакцию: 25.08.2023

Принята к публикации: 13.09.2023

Received: 25 August 2023

Accepted: 13 September 2023